



Č.j. OUZ-603/2024

V Zelenči 17. 4. 2024

ROZHODNUTÍ

Obec Zeleneč jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), rozhodla podle ustanovení § 15 odst. 1 ve spojení s § 11b InfZ ve věci žádosti žadatelky, , podané dne 2. 4. 2024 (dále jen „žadatelka“), o poskytnutí následujících informací:

- *Písemné pověření k zastupování obce v případě jednání jménem obce*
- *výkaz hodin odpracovaných na jednotlivých projektech, které zpracovával*
- *písemné podklady, zprávy, reporty, finanční rozvahy, které předal vedení obce a zastupitelům k posouzení*
- *přehled stavu jednotlivých zpracovávaných projektů (v jaké jsou fázi, na jaká vyjádření příslušných institucí se čeká...)*
- *přehled nových projektů, které v současné době připravuje*
- *plán činnosti na projektech pro rok 2024,*

takto:

**V souladu s ustanovením § 15 odst. 1 ve spojení s ustanovením § 11b InfZ se žádost
o d m í t á.**

Odůvodnění:

Obec Zeleneč obdržela dne 2. 4. 2024 žádost žadatelky o poskytnutí informací souvisejících s vykazováním činnosti projektového manažera obce p. Miroslava Bauera v období leden – prosinec 2023, a to v rozsahu následujících informací:

- *Písemné pověření k zastupování obce v případě jednání jménem obce*
- *výkaz hodin odpracovaných na jednotlivých projektech, které zpracovával*
- *písemné podklady, zprávy, reporty, finanční rozvahy, které předal vedení obce a zastupitelům k posouzení*
- *přehled stavu jednotlivých zpracovávaných projektů (v jaké jsou fázi, na jaká vyjádření příslušných institucí se čeká...)*
- *přehled nových projektů, které v současné době připravuje*
- *plán činnosti na projektech pro rok 2024.*



OBEC ZELENEČ

Informací ve smyslu § 3 odst. 3 InfZ se rozumí *jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního*. Informační povinnost se tedy týká pouze existujících (zaznamenaných) informací v intencích citovaného zákonného vymezení. Pokud se žadatel domáhá informace, která (u povinného subjektu) ve smyslu této zákonné definice neexistuje a povinný subjekt ji nemá povinnost mít či vytvářet, jedná se o důvod pro odmítnutí žádosti o informaci správním rozhodnutím podle § 15 odst. 1 InfZ.

Předmětem žádosti o informace jsou výše uvedené údaje (citované z podané žádosti o informace), týkající se činnosti konkrétního, v žádosti specifikovaného zaměstnance obce. Povinný subjekt však ve vztahu k tomuto zaměstnanci požadovanými informacemi nedisponuje a není to ani jeho zákonnou povinností. K jednotlivým bodům žádosti doplňuje povinný subjekt v této souvislosti následující skutečnosti.

Obec nevystavila dotčenému zaměstnanci žádné (písemné) pověření k zastupování obce navenek a z žádného právního předpisu nevyplývá obecná povinnost takové pověření vyhotovit. Jedná-li dotčený zaměstnanec při plnění svých pracovních úkolů s externími subjekty, děje se tak v rámci sjednaného druhu práce a pracovního zařazení, k čemuž není žádného zvláštního dokumentu (typu pověření, plné moci apod.) třeba. Srov. k tomu § 166 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, dle něhož „*Právníkou osobu zastupují její zaměstnanci v rozsahu obvyklém vzhledem k jejich zařazení nebo funkci; přitom rozhoduje stav, jak se jeví veřejnosti (...)*“.

Obec jako zaměstnavatel neeviduje u dotčeného zaměstnance ani výkaz jím odpracovaných hodin „*na jednotlivých projektech, které zpracovával*“, tj. v členění dle jednotlivých projektů. Mít takovou informaci rovněž není povinností povinného subjektů. V souladu s § 96 odst. 1 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, platí, že „*(1) Zaměstnavatel je povinen vést u jednotlivých zaměstnanců evidenci s vyznačením začátku a konce a) odpracované 1. směny [§ 78 odst. 1 písm. c)], 2. práce přesčas [§ 78 odst. 1 písm. i) a § 93], 3. noční práce (§ 94), 4. doby v době pracovní pohotovosti (§ 95 odst. 2), b) pracovní pohotovosti, kterou zaměstnanec držel [§ 78 odst. 1 písm. h) a § 95].*“ Vést evidenci pracovní činnosti ve vyšší podrobnosti (např. v členění na jednotlivé agendy, úkoly nebo projekty, které má zaměstnanec zajišťovat, resp. s popisem takových úkolů), tedy zákon nestanoví.

Povinný subjekt dále nemá k dispozici (a nemá ani takovou povinnost) žádné *písemné podklady, zprávy, reporty, finanční rozvahy, které předal vedení obce a zastupitelům k posouzení*; pracovní činnost dotčeného zaměstnance obce nespočívá ve zpracovávání jmenovaných výstupů.

Pokud se jedná o body žádosti, požadující *přehled stavu jednotlivých zpracovávaných projektů (v jaké jsou fázi, na jaká vyjádření příslušných institucí se čeká...)*, resp. *přehled nových projektů, které v současné době připravuje*, pak ani zde nemá povinný subjekt zaznamenanou informaci tohoto obsahu a vztahující se jmenovitě k dotčenému zaměstnanci obce. Obec disponuje toliko zveřejněným Akčním plánem, který definuje konkrétní projekty, jimiž se obec hodlá v následujících 2 letech prioritně zabývat; žadatelce byl sdělen odkaz na internetovou stránku obce s tímto Akčním plánem, ve kterém



OBEC ZELENEČ

nicméně, jak uvedeno, není zaznamenáno, který zaměstnanec či představitel obce dané projekty řeší, resp. zajišťuje. Ani tuto informaci tedy není možné žadatelce sdělit (povinný subjekt by ji musel vytvořit, což není v souladu s § 2 odst. 4 InfZ jeho povinností).

Povinný subjekt nemá zpracován *plán činnosti na projektech pro rok 2024*; výše zmíněný Akční plán obsahuje souhrn jednotlivých projektů, nikoli však plán činnosti v rámci těchto projektů. I v tomto případě jde o informaci, kterou povinný subjekt mít nemusí (žádný právní předpis to neukládá).

Pro povinný subjekt se tedy jedná o tzv. neexistující informace, protože je reálně nemá, nedisponuje jimi a nemá zákonnou povinnost jimi disponovat. Neexistence informace jako důvod odmítnutí žádosti o informace je dlouhodobě akceptována správní judikaturou, byť původně jako tzv. faktický (tj. zákonem výslovně nestanovený) důvod odmítnutí žádosti. Ke zmíněné judikatuře srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 2. dubna 2008, č. j. 2 As 71/2007-56, jenž právě neexistenci informace považoval za „faktický“ důvod pro odmítnutí žádosti („*Poskytnutí informace lze totiž odmítnout nejen z důvodů právních, jež jsou taxativně vyjmenovány v §7 - §11 zákona o svobodném přístupu k informacím, nýbrž i z důvodů faktických, které v zákoně z pochopitelných důvodů vyjmenovány nejsou. Typickým faktickým důvodem poskytnutí informace přitom bude právě situace, kdy povinný subjekt požadovanou informaci nemá.*“). Dle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 10. 2010, sp. zn. 4 As 23/2010-61, „*Žádosti, v nichž se žadatelé domáhají poskytnutí informací, které buď neexistují, nebo žádosti o vytvoření nové informace, sdělení budoucího rozhodnutí nebo sdělení názoru povinného subjektu ve smyslu ust. § 2 odst. 4, musejí být v případě nevyhovění požadavku vyřízení odmítnutím podle § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím*“).

Na shora uvedenou judikaturu reagoval zákonodárce výslovným zakotvením důvodu odmítnutí žádosti z důvodu neexistence informace. Podle § 11b InfZ s účinností od 1. 1. 2023 platí, že „*Povinný subjekt může odmítnout žádost o poskytnutí informace, jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplývá ze zákona; to neplatí, pokud povinný subjekt může požadovanou informaci získat na základě jednoduchých úkonů z jiných informací, které povinný subjekt má, případně poskytnout postupem podle § 4a odst. 1 věty třetí.*“ Aktuálně (v době rozhodování o předmětné žádosti o informace) tedy neexistence informací u povinného subjektu není již faktickým (zákonem výslovně neupraveným) důvodem odmítnutí žádosti; to nicméně nic nemění na tom, že je tento důvod (stanovený v § 11b InfZ) odmítnutí žádosti dán v posuzovaném případě, neboť povinný subjekt informacemi specifikovanými výše nedisponuje a nemá ani povinnost jimi disponovat, stejně tak je nemůže v intencích citovaného ustanovení získat „jednoduchými úkony“ z jemu dostupných informací. Vzhledem k výše uvedenému rozhodl povinný subjekt tak, že požadované informace odmítl poskytnout, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí za použití zákonných ustanovení tam uvedených.

Na základě výše uvedeného rozboru a po pečlivém prostudování žádosti o poskytnutí informace došel povinný subjekt k závěru, že požadované informace nelze poskytnout.

Z výše uvedeného odůvodnění je tedy patrné, jakými úvahami se povinný subjekt při svém rozhodování řídil a proč a na základě jakých ustanovení zákona se rozhodl u výše uvedené žádosti o jejím odmítnutí.



OBEC ZELENEČ

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává ke Krajskému úřadu Středočeského kraje prostřednictvím obce Zeleneč.

Ing. Vít Šikýř
starosta obce