

V Praze dne: 4. 12. 2023  
Spisová značka: SZ 109448/2023/KUSK ÚŠŘ/AK  
Č. j.: 149341/2023/KUSK  
Vyřizuje: Ing. Kout / 257 280 104

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „odvolací správní orgán“), jako správní orgán věcně příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů a podle § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na podkladě odvolání, které dne 5. 6. 2023 podala obec Zeleneč, IČO 00241041, Kasalova 467, 250 91 Zeleneč (dále jen „odvolatel“), rozhodl podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu takto:

Rozhodnutí č. j. MÚBNLSB-OSÚÚPPP-14081/2023-KADNA, spis. zn. Výst. 34534/2022/NK ze dne 17. 5. 2023, které vydal Městský úřad Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, odbor stavebního úřadu, územního plánování a památkové péče (dále jen „stavební úřad“), jímž spol. Nový Zeleneč a.s., IČO 27825981, Krapkova 452/38, 779 00 Olomouc, a spol. První Mstětická s.r.o., IČO 10914757, Dánská 1148/5, 779 00 Olomouc, ve společném řízení **výrokem č. I. povolil rozdělení pozemku parc. č. 254/39 v k. ú. Mstětice na 10 pozemků a výrokem č. II. schválil stavební záměr na stavbu „10 rodinných domů C2, venkovní rozvody splaškové kanalizace, vody, plynu, elektro NN, optické sítě, dešťové kanalizace vč. 10 přípojek vody, splaškové a dešťové kanalizace a oplocení včetně 10 zahradních domků“** (dále jen „stavba“) na pozemcích parc. č. 254/39 a 254/1 v k. ú. Mstětice, **se ruší a věc se vrací k novému projednání** stavebnímu úřadu.

Účastníky řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu jsou: Nový Zeleneč a.s., IČO 27825981, Krapkova 452/38, 779 00 Olomouc, První Mstětická s.r.o., IČO 10914757, Dánská 1148/5, 779 00 Olomouc.

### Odůvodnění

Stavební úřad vydal dne 17. 5. 2023 pod č. j. MÚBNLSB-OSÚÚPPP-14081/2023-KADNA výše uvedené rozhodnutí. Proti tomuto rozhodnutí odvolatel podal odvolání, ve kterém uvedl (upraveně a zkráceně), že *rozhodnutí je nezákonné a nepřezkoumatelné, z důvodu vážných procesních vad řízení, nedostatečného vypořádání námitek stavebním úřadem a dále z důvodu absence či věcné nesprávnosti závazných stanovisek a vyjádření dotčených orgánů.*

Stavební úřad vede toto řízení od počátku jako společné územní a stavební řízení s posouzením vlivů na životní prostředí dle ustanovení § 94q a násl. zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“). Stanovisko EIA ale již bylo vydáno pro celý projekt „Nový Zeleneč“, jehož je záměr součástí, před zahájením tohoto řízení. Stavební úřad měl toto řízení vést pouze jako společné řízení dle ustanovení § 94j a násl. stavebního zákona, a nikoliv jako společné územní a stavební řízení s posouzením vlivů na životní prostředí.

V průběhu řízení odvolatel namítal, že v řízení postrádá elementární principy správního řádu, zejména s ohledem na vedení spisu, spisovou službu a obecně přijímání písemností stavebním úřadem, odkazuje přitom na § 17 správního řádu, přičemž spis musí obsahovat soupis všech svých součástí, včetně příloh, s určením data, kdy byly do spisu vloženy. Podle odvolatele se stavební úřad s touto námitkou nevypořádal dostatečně, když uvedl, že ji odvolatel uplatňuje nad rámec přípustných námitek obce a spis je řádně založen včetně všech příloh, obsahuje soupis spisu, protokoly i úřední záznamy podle běžné praxe na stavebním úřadě a v mezích zákona, je označen spisovou značkou a jsou označeny všechny součásti vkládané do spisu. K tomu odvolatel uvádí, že je oprávněn podat námitky i pro nezákonný postup stavebního úřadu a stavební úřad se s námitkou nepokoušel po věcné stránce vypořádat a omezil se na konstatování faktů nesouvisejících s obsahem námitek.

Odvolatel v průběhu řízení namítal, že stavební úřad od podání žádosti neučinil po dobu více než 360 dnů žádný správní úkon v řízení navenek, což je v rozporu s ochranou práv účastníků a není jasné, proč takto postupoval. Není přitom jednoznačné, jak, kdy a pokud vůbec byl spis žadatelem doplňován. Podle odvolatele se stavební úřad s touto námitkou nevypořádal dostatečně, když uvedl, že ji odvolatel uplatňuje nad rámec možných námitek obce a dále, že stavební úřad byl nečinný z důvodu covidových opatření a zatížení jinou agendou a žadateli umožnil opravit a doplnit předloženou žádost na základě poučení bez větší administrativní zátěže. Stavební úřad také uvedl, že jeho postup byl v mezích zákona, doplňování žádosti je zaznamenáno ve spisu a odvolateli uvedeným postupem nevznikla žádná újma. K tomu odvolatel uvádí, že jeho právo podávat námitky v řízení není limitováno pouze ochranou zájmů obce a zájmů občanů obce a námitku uplatnil vůči nezákonnosti postupu stavebního úřadu. V průběhu řízení nebyla vydána jediná výzva k doplnění či opravě žádosti. Ze spisu zároveň není jednoznačné, jak, kdy a pokud vůbec byla žádost doplňována či opravována. Uvedený postup stavebního úřadu tak lze označit za chybný, zavádějící a v rozporu se zásadami správního řádu a dobré správy.

Odvolatel v průběhu řízení namítal: „Žádost o společné povolení je vyplněna na chybném formuláři. V žádosti je chybně uvedeno v části Statistické údaje 12 rodinných domů oproti projednávaným 10 rodinným domům. Příloha A chybné žádosti je ponechána bez vyplnění.“ Podle odvolatele se stavební úřad s touto námitkou nevypořádal dostatečně, když uvedl, že ji odvolatel uplatňuje nad rámec možných námitek obce a dále, že žadatel požádal o rozdělení pozemků na 12 rodinných domů (viz závazné stanovisko orgánu územního plánování č. j. OSÚÚPPP-129644/2021 ze dne 29. 12. 2021) a po změně projektové dokumentace zůstalo v žádosti neopraveno původní umístění, avšak v relevantních dokumentech byla stavba popsána správně, přičemž část A žádosti je vyplněna a Příloha B zůstala nevyplněna, protože k žádosti byla přiložen seznam 50 správců sítí a dotčených orgánů, který je přílohou spisu. Stavební úřad dále uvedl, že žadatel byl poučen o správném podání formuláři, proto stavební úřad přistoupil k opravě předložené žádosti, což je dokladováno

*datumem a podpisem poučeného žadatele a stavební úřad neshledává v této věci žádné pochybení, kdy z obsahu podání je zcela zřejmé, o co žadatel žádá. K tomu odvolatel uvádí, že námitku podal s ohledem na nezákonný postup stavebního úřadu. Žadatel podal žádost na nesprávném formuláři pro stavební povolení, nikoliv na formuláři pro společné povolení a stavební úřad ho měl dle § 64 odst. 1 písm. a) vyzvat k odstranění vad žádosti a řízení přerušit, o čemž není ve spisu žádný záznam. Pokud jde o dopisování údajů do žádosti již založené ve spise, je takový postup v rozporu se správním řádem, protože účastník je dle ustanovení § 38 správního řádu oprávněn pouze nahlížet do spisu a činit si z něj výpisy. Správní řád nepřipouští, aby byly listiny po založení do spisu jakýmkoliv způsobem upravovány či doplňovány a pokud měl žadatel v úmyslu svoji žádost doplnit, musel tak učinit pouze na základě nového podání. Veškerá doplnění žádosti učiněná ručním dopsáním údajů do žádosti po jejím založení do spisu tak byla učiněna v rozporu s právními předpisy a odvolací orgán by tak k nim neměl přihlížet.*

*Dále odvolatel v průběhu řízení podal námitku, že spis neobsahuje žádost o rozhodnutí o odnětí ze ZPF, s níž se stavební úřad nedostatečně vypořádal konstatováním, že ji odvolatel uplatňuje nad rámec možných námitek obce, a na rozdíl od podkladového závazného stanoviska pro odnětí ze ZPF nemusí být žádost o něj součástí spisu. K tomu odvolatel uvádí, že i v tomto případě byl oprávněn podat námitku směřující proti nezákonnosti postupu stavebního úřadu. Pokud jde o stavebním úřadem citované závazné stanovisko o udělení souhlasu k trvalému odnětí zemědělské půdy ze ZPF, tak závazné stanovisko musí být vydáváno ve vztahu k záměru a s ním související projektové dokumentaci. V daném případě však byla projektová dokumentace zpracována poté, kdy bylo vydáno závazné stanovisko. Navíc přílohou předmětného závazného stanoviska má být i výkres „I. část Nový Zeleneč – Mstětice, I. etapa“, určující, jakým způsobem mají být využívány plochy pozemků uvedených v tabulce. Tento výkres však není přílohou stanoviska, není tak součástí spisu a není tedy vůbec zřejmé, jakých částí pozemků se vynětí ze ZPF týkalo. Dále předmětné podkladové závazné stanovisko určuje, že pozemek parc. č. 254 v k. ú. Mstětice, na kterém má být záměr umístěn, má být vyňat ze ZPF v rozsahu 4,6187 ha a 0,1006 ha. Celková výměra pozemku tohoto pozemku má však dle stanoviska pouze 4,1483 ha. S ohledem na výše uvedené je proto stanovisko vnitřně rozporné a tedy nezákonné.*

*Odvolatel v průběhu řízení namítal, že spis obsahuje závazné stanovisko krajské hygienické stanice a orgánu územního plánování, v nichž byl posuzován záměr 12 RD a nikoli projednávaná stavba 10 RD. Závazná stanoviska tak byla vydána k jinému záměru, než který je předmětem tohoto řízení a stavební úřad se s podanou námitkou dostatečně nevypořádal. Nevypořádal se dostatečně ani s námitkou odvolatele o tom, že není jasné, jak se stavební úřad chce v řízení vypořádat s podmínkou pro umístění a provedení záměru spočívající ve vybudování nezbytné občanské infrastruktury (mateřské školy), vyplývající ze závazného stanoviska orgánu územního plánování. K ní stavební úřad uvedl: „Všechny podmínky závazného stanoviska orgánu územního plánování výše uvedené jsou uvedeny v podmínkách rozhodnutí správního orgánu. V podmínkách pro 1. etapu je, že žadatel má zahájit výstavbu mateřské školy. Výstavba 1. etapy ještě neskončila, nikde není nařízeno, kterém období 1. etapy se má zahájit řízení o výstavbě mateřské školky.“ K tomu odvolatel uvádí, že podmínkou pro provedení záměru není pouze zahájení stavby mateřské školy, ale vybudování mateřské školy. Není však vůbec zřejmé, kdy bude záměr umístění a povolení mateřské školky*

žadatelem předložen stavebnímu úřadu k projednání. Rozhodnutí je proto nezákonné, jelikož nezohledňuje podmínky stanovené pro realizaci záměru účinným územním plánem obce Zeleneč.

Odvolatel v průběhu řízení namítal: „Vyjádření spol. Telco Pro Services, a.s. ze dne 7. 11. 2021 již není platné, jeho platnost končila 7. 11. 2022 a ze spisu je zřejmé, že nebylo platné již při zahájení společného řízení.“ Stavební úřad námitku vypořádal následovně: „Řízení se považuje za zahájené dnem podání žádosti dne 17. 12. 2021, tj. stanovisko ze dne 7. 11. 2021 Telco Pro Services, a.s. bylo platné. Nové platné stanovisko Telco Pro Services, a.s. ze dne 07. 11. 2022 je součástí spisu. Správce sítě není dotčen, v tomto území se nenachází žádné komunikační zařízení v majetku této společnosti.“ K tomu odvolatel uvádí, že stavební úřad je povinen po žadateli vyžadovat všechna stanoviska dotčených orgánů a správců sítí, včetně příloh, která jsou platná v době vydání rozhodnutí, a to na základě správního řádu. Je v rozporu s právním řádem považovat za platné stanovisko, které je z doby při podání žádosti.

Stavební úřad se dostatečně nevypořádal s námitkou odvolatele, že součástí spisu nejsou kopie předchozích podmiňujících řízení, která jsou vydávána speciálními stavebními úřady (vodní díla, dopravní stavby, technická infrastruktura) a nelze tedy ověřit návaznosti jednotlivých etap (řízení). Stavební úřad k této námitce uvedl, že odvolatel byl účastníkem všech předchozích či podmiňujících řízení a měl možnost se se všemi záměry a rozhodnutími (která má k dispozici, neboť mu byla doučena) podrobně seznámit. Všechna podkladová rozhodnutí byla navíc k dispozici k nahlédnutí v průběhu celého řízení i při veřejném projednání a odvolatel o to neprojevil zájem. K tomu odvolatel uvádí, že součástí spisu by měly být kopie souvisejících a podmiňujících řízení vč. kopií příloh. Z postupu stavebního úřadu není zřejmé, proč tomu tak není, o to spíše v situaci, kdy se stavební úřad se ve svém rozhodnutí na vydaná související povolení a rozhodnutí odkazuje, zejména v části odůvodnění rozhodnutí (str. 6).

Rozhodnutí je nepřezkoumatelné z důvodu absence či závažných věcných nesprávností v závazných stanoviscích a vyjádřeních dotčených orgánů. Dotčené orgány se nevyjadřovaly k záměru v podobě, v jaké byl schvalován napadeným rozhodnutím. Tyto vady pak mají za následek, že příslušná stanoviska a vyjádření nemohou být podkladem pro rozhodnutí a schválení záměru stavebním úřadem je tedy nezákonné. S ohledem na výše uvedené nedostatky závazných stanovisek krajské hygienické stanice a orgánu územního plánování odvolatel navrhuje, aby odvolací správní orgán přezkoumal i další stanoviska a vyjádření v rozsahu jím uvedeného výčtu.

Stavební úřad vyrozuměl podle § 86 odst. 2 správního řádu všechny účastníky řízení, aby se vyjádřili k podanému odvolání. Této možnosti využily spol. Nový Zeleneč, a.s. a spol. První Mstětická, s.r.o., které uvedly (upraveně a zkráceně), že stavební úřad postupoval řádně, napadené rozhodnutí je správné a námitky podané odvolatelem byly adekvátně vypořádány. Odvolatel uplatňuje námitky mimo své oprávnění, obci nepřislušící, neboť se v žádném případě netýkají veřejného zájmu. Žádost byla doplňována běžným způsobem, je z ní zřejmé, o co je žádáno a vedení spisu odpovídá běžným standardům správního spisu. Odvolatel má relevantní související rozhodnutí k dispozici, neboť byl účastníkem řízení o nich vedených. Žádost o podmiňující rozhodnutí nebo závazné stanovisko nemusí být součástí spisu. Ze závazných stanovisek je naprosto zřejmé, kdy a k jaké projektové dokumentaci a k jakým revizím byla vydána. Všechna závazná stanoviska byla vydána

*k projednávané stavbě a jsou kladná. Zúžení záměru z 12 na 10 rodinných domů (případně jiné revize) nezakládá nezákonnost závazného stanoviska. Zmíněná závazná stanoviska krajské hygienické stanice i orgánu územního plánování byla aktualizována a nahrazena adekvátně k revidované projektové dokumentaci, což je uvedeno také v rozhodnutí ve vypořádání námitek a ve výčtu podkladových závazných stanovisek. Odvolatel se s těmito podklady mohl v průběhu řízení seznámit. Výstavba 1. etapy ještě neskončila, nikde není nařízeno, v kterém termínu 1. etapy se mají naplnit podmínky. Stavba je v souladu s územním plánem, což bylo posouzeno příslušným dotčeným orgánem. Podmínky závazného stanoviska orgánu územního plánování včetně požadavků na dostatečné kapacity technické infrastruktury, občanské infrastruktury jsou součástí napadaného rozhodnutí. Aktualizované čili nové platné stanovisko Telco Pro Services, a.s., tj. správce sítě, který není dotčen, je součástí spisu. Ze strany odvolatele se prokazatelně jedná o úmyslné obstrukční jednání.*

Následně předal stavební úřad spis se svým stanoviskem odvolacímu správnímu orgánu k dalšímu řízení. U odvolacího správního orgánu byl spis evidován dne 22. 8. 2023.

Podle § 81 odst. 1 správního řádu může účastník řízení podat proti rozhodnutí odvolání, pokud zákon nestanoví jinak. Rozhodnutí ve výše uvedené věci je správním rozhodnutím, proti kterému se lze odvolat. Odvolatel byl účastníkem řízení vedeného u prvoinstančního orgánu, odvolání je tedy přípustné. Dále odvolací správní orgán zkoumal, zda odvolání bylo podáno v zákonné lhůtě. Podle § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Podle § 40 odst. 1 písm. c) správního řádu připadne-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší příští pracovní den. Odvolací správní orgán ze spisu zjistil, že rozhodnutí bylo odvolateli doručeno dne 19. 5. 2023 a odvolání bylo u správního orgánu podáno dne 5. 6. 2023, odvolání je proto, při použití § 40 odst. 1 písm. c) správního řádu, včasné.

Podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu, jestliže odvolací správní orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a věc vrátí k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal, v odůvodnění tohoto rozhodnutí vysloví odvolací správní orgán právní názor, jímž je správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, při novém projednání věci vázán.

Odvolací správní orgán přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy a správnost napadeného rozhodnutí přezkoumal jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání podle § 89 odst. 2 správního řádu a zjistil, že napadené rozhodnutí je nezákonné.

Stavební úřad obdržel dne 17. 12. 2021 žádost spol. Nový Zeleneč, a.s. o vydání společného povolení na stavbu. Dne 6. 10. 2022 stavební úřad obdržel žádost spol. První Mstětická, s.r.o. o vydání rozhodnutí o dělení stavbou dotčeného pozemku parc. č. 254/39 v k. ú. Mstětice. Usnesením ze dne 12. 12. 2022 stavební úřad řízení o těchto dvou žádostech podle § 140 odst. 1 a 4 správního řádu spojil a vedl o nich jedno společné řízení. Dne 12. 12. 2022 stavební úřad oznámil účastníkům řízení, dotčeným orgánům a veřejnosti zahájení společného řízení, v němž nařizuje veřejné ústní jednání na den 17. 1. 2023, spolu s informací podle § 9b odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“). Zároveň je řádně poučil

o možnosti nahlížet do podkladů rozhodnutí v navazujícím řízení na stavebním úřadě a seznámit se s dokumenty pořízenými v průběhu posuzování podle zákona o posuzování vlivu stavby na životní prostředí prostřednictvím informačního systému Ministerstva životního prostředí ČR ([https://portal.cenia.cz/eiasea/view/eia100\\_cr](https://portal.cenia.cz/eiasea/view/eia100_cr)) a dalších procesních právech.

Pro záměr „Nový Zeleneč“, jehož je stavba součástí, bylo v minulosti Krajským úřadem Středočeského kraje, odborem životního prostředí a zemědělství (dále jen „KÚSK OŽP“), vydáno závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí č. j. 053149/2020/KUSK ze dne 15. 10. 2020 (dále jen „závazné stanovisko EIA“), platné 7 let ode dne vydání s možností prodloužení jeho platnosti. Po oznámení o zahájení řízení vydal KÚSK OŽP souhlasné závazné stanovisko podle § 9a odst. 6 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí k ověření změn záměru č. j. 151314/2022/KUSK ze dne 27. 12. 2022 (tzv. verifikační závazné stanovisko) se závěrem, že předložená projektová dokumentace pro toto společné řízení, popis záměru, jeho kapacita, rozsah i technologie odpovídá záměru posouzenému v rámci procesu EIA, respektive jeho dílčí části a z hlediska vlivů na životní prostředí představuje záměr pouze detailnější popis oproti procesu EIA, přičemž nové vlivy, které by nebyly hodnoceny v závazném stanovisku EIA, nejsou předkládány.

Dne 17. 1. 2023 podal odvolatel námitky. Následně stavební úřad vyzval žadatele, aby žádost doplnili o podklady, které od podání žádosti pozbyly platnosti (některá aktualizovaná stanoviska a vyjádření) a řízení usnesením přerušil. Po doplnění žádosti dle výzvy stavební úřad dne 13. 4. 2023 všechny vyrozuměl o pokračování řízení a umožnil jim se k doplněným podkladům pro rozhodnutí vyjádřit. Dne 17. 4. 2023 stavební úřad obdržel podání spolku V Zelenci jsme doma, z.s., v němž je uvedeno, že *tento spolek se k námitkám odvolatele připojuje a ztotožňuje se s nimi, přičemž žádá o jejich vypořádání stavebním úřadem*. Následně stavební úřad vydal napadené rozhodnutí, jehož výrokem I. rozhodl o rozdělení pozemku parc. č. 254/39 v k. ú. Mstětice na 10 samostatných pozemků a výrokem II. schválil stavební záměr na stavbu (výrokem III. stanovil podmínky pro dělení pozemku, výrokem IV. stanovil podmínky pro umístění stavby a výrokem V. stanovil podmínky pro provedení stavby).

Z uvedeného je zřejmé, že stavební úřad vedl společné řízení (§ 140 správního řádu) o vydání územního rozhodnutí o dělení pozemku v územním řízení (§ 84-94 stavebního zákona) a o vydání společného povolení na stavbu ve společném územním a stavebním řízení (§ 94j-94p stavebního zákona), které je navazujícím řízením ve smyslu § 3 písm. g) bod 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (nikoliv tedy ve společném územním a stavebním řízení s posouzením vlivů na životní prostředí podle § 94q-94z stavebního zákona). Skutečnost, že se stavební úřad ve vydaných písemnostech i přímo v napadeném rozhodnutí místy nesprávně odkazuje právě na ustanovení § 94q-94z stavebního zákona, na správnosti jeho postupu z hlediska splnění § 94j-94p stavebního zákona a § 9b zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, nic nemění. Skutečnost, že stavební úřad byl ve věci nečinný (od podání žádosti do prvního úkonu) a že zpočátku porušil § 94l odst. 6 stavebního zákona (nevyzval žadatele k doplnění žádosti a nepřerušil řízení, když měl neúplnou žádost), se vůbec netýká ostatních účastníků řízení a nemá vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy. Účastníkům bylo v řízení umožněno uplatnění veškerých procesních práv včetně seznámení se s kompletními podklady pro vydání rozhodnutí.

Podle § 45 odst. 4 správního řádu žadatel může zúžit předmět své žádosti nebo vzít žádost zpět; toto právo nelze uplatnit v době od vydání rozhodnutí správního orgánu prvního stupně do zahájení odvolacího řízení. Žadatel zúžil předmět své žádosti z 12 rodinných domů na 10 rodinných domů a stavební úřad žádost takto kompletně projednal. Námitku ohledně doplňování žádosti (resp. ručního vpisování dalších údajů do žádosti) také neshledal odvolací správní orgán opodstatněnou, neboť upřesnění údajů do předložené žádosti je v souladu s ustanovením § 37 správního řádu, kdy správní řád taxativně nestanoví, jakým konkrétním způsobem má být žádost doplňována nebo opravována. Součástí spisu je jeho soupis, z něhož je zřejmé, kdy a jaké písemnosti do něj byly doplňovány.

Podle § 140 odst. 1 správního řádu může správní orgán na požádání účastníka nebo z moci úřední usnesením spojit různá řízení, k nimž je příslušný, pokud se týkají téhož předmětu řízení nebo spolu jinak věcně souvisejí anebo se týkají těchž účastníků, nebrání-li tomu povaha věci, účel řízení anebo ochrana práv nebo oprávněných zájmů účastníků. Spojit řízení lze i v průběhu řízení za předpokladu, že tím nevznikne nebezpečí újmy některému z účastníků. Podle § 140 odst. 2 vede správní orgán společné řízení i o společné žádosti více žadatelů nebo o společné žádosti týkající se téhož předmětu řízení nebo jiných věcně souvisejících otázek. Společné řízení zahrnuje i vydání podmiňujícího úkonu, k němuž je správní orgán příslušný.

Stavební úřad rozhodoval o dvou žádostech ve dvou různých (byť souvisejících) věcech – o dělení pozemku a o společném umístění a povolení stavby. Takto sice postupovat mohl, ale každé z předmětných řízení o žádosti má svá specifika, resp. v každém se posuzuje něco jiného a obě řízení mají rozdílný okruh účastníků. Napadené rozhodnutí přitom obsahuje jedno odůvodnění a toto se váže pouze k umístění a povolení stavby, nikoliv k dělení pozemku. Odůvodnění územního rozhodnutí o dělení pozemku v napadeném rozhodnutí úplně chybí. Už jen z tohoto důvodu je rozhodnutí nepřezkoumatelné a v rozporu s § 68 odst. 3 správního řádu, podle kterého se v odůvodnění uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí.

Stavební úřad přitom daná řízení nerozlišoval ani co do okruhu účastníků. Přestože každý z žadatelů žádal o něco jiného – spol. První Mstětická, s.r.o. o rozdělení pozemku a spol. Nový Zeleneč, a.s. o povolení stavět, stavební úřad tyto právnické osoby pojal jako společné žadatele v obou řízeních, a tedy oběma nerozdílně schválil jak rozdělení pozemku, tak výstavbu. Dále, všichni účastníci řízení o umístění a povolení stavby byli automaticky účastníky řízení o dělení pozemku (a tedy proti němu mohli brojit), přestože rozdělení pozemku se kromě vlastníka pozemků nikoho jiného netýká.

Vzhledem ke skutečnosti, že ve věci rozhodnutí ve společném řízení lze podat odvolání nejen do všech výroků rozhodnutí, ale rovněž i do každého výroku jednotlivě, je nutné, aby takové rozhodnutí obsahovalo vymezení okruhu účastníků pro každý výrok samostatně, a současně i ke každému výroku příslušející odůvodnění a poučení. Výrok I. o rozdělení pozemku je v daném případě podmiňujícím výrokiem pro výrok II. (nelze umístit 10 hlavních staveb na 1 pozemku), a proto výrok II. o vydání společného povolení na stavbu nemůže nabýt právní moci před nabytím právní moci výroku I. Tato skutečnost by měla být součástí poučení – není.

Stavební úřad v odůvodnění uvedl, že okruh účastníků stanovil podle § 94r stavebního zákona a podle § 9c zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, ale v dílčích částech odůvodnění jsou uvedeny různé množiny osob a tyto se dále neshodují s osobami uvedenými v rozdělovníku, kterým bylo rozhodnutí doručováno. V rozdělovníku jsou uvedeny osoby tzv. „ostatní“, avšak stavební zákon ani správní řád zasílání písemností a projednávání věci s „ostatními“ nebo „na vědomí“ neupravují. Buď se nějaké fyzické či právnické osoby věc týká, a proto je účastníkem správního řízení, je v něm obesílána a uplatňuje svá práva, nebo se jí netýká, a tedy s ní správní orgány věc neprojednávají a není důvod, aby jakoukoliv písemnost obdržela.

Mimoto, při doručování stavební úřad nepostupoval v souladu s ustanovením § 25 odst. 2 správního řádu, podle něhož se doručení veřejnou vyhláškou provede tak, že se písemnost, popřípadě oznámení o možnosti převzít písemnost, vyvěsí na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje; na písemnosti se vyznačí den vyvěšení. Písemnost nebo oznámení se zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Z písemností založených ve spise není zřejmé, zda a kdy byly vyvěšeny na úřední desce Městského úřadu Brandýs nad Labem-Stará Boleslav a kdy byly z jeho úřední desky sejmuty.

K námitkám absence kopií předchozích podmiňujících řízení ve spisu napadeného rozhodnutí odvolací správní orgán uvádí, že rozhodnutí týkající se souvisejících staveb dopravní a technické infrastruktury a dělení pozemků skutečně nebyla součástí spisu stavebního úřadu. Dle ustálené judikatury není v rozporu se správním řádem, když v případě souvisejících záměrů jsou podkladová rozhodnutí založena v jednom spise a jsou účastníkům řízení přístupná pro možnost seznámení se s podklady pro vydání rozhodnutí. Žadatel v daném případě, na základě svého uvážení, rozdělil I. etapu záměru na několik jednotlivých záměrů, pro něž jsou rozhodnutí vydaná pro dopravní a technickou infrastrukturu a dělení pozemků společná. Není tedy nutné, aby žadatel ke každé podetapě taková rozhodnutí opakovaně dokládal, neboť je stavební úřad má již k dispozici.

Ze spisu stavebního úřadu vyplývá, že účastníci řízení měli možnost seznámit se s podkladovými rozhodnutími při ústním jednání v rámci tohoto řízení, přičemž s velkou částí podmiňujících rozhodnutí byli již v minulosti seznámeni jako účastníci řízení o nich vedených. Součástí podkladů stavebního úřadu nemohou být ani kopie spisu (včetně např. žádostí) správního orgánu, který vedl správní řízení ve věci vydání rozhodnutí dle zvláštních právních předpisů, neboť takovou možnost správní řád a stavební zákon nepřipouští. Účastník může nahlížet do konkrétního spisu vždy u věcně a místně příslušného správního orgánu. Lze se ale ztotožnit s tvrzením odvolatele, že pokud je přímo v rozhodnutí nebo v závazném stanovisku správního orgánu uvedeno, že příloha (např. grafická část) je jeho nedílnou součástí, pak bez této přílohy je rozhodnutí nebo závazné stanovisko nekompletní.

Podle § 94o odst. 1 stavebního zákona ve společném územním a stavebním řízení stavební úřad posuzuje, zda je stavební záměr v souladu s požadavky a) tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů, b) na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem, c) zvláštních právních předpisů a se závaznými stanovisky, popřípadě s rozhodnutími dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů nebo tohoto zákona, popřípadě s výsledkem řešení rozporů; podle odst. 2 stavební úřad dále ověří zejména, zda a) dokumentace je úplná, přehledná, a zda jsou v odpovídající míře řešeny obecné požadavky na výstavbu, b) je zajištěn příjezd ke stavbě,



včasné vybudování technického, popřípadě jiného vybavení potřebného k řádnému užívání stavby vyžadovaného zvláštním právním předpisem; podle odst. 3 stavební úřad ověří rovněž účinky budoucího užívání stavby.

Podle § 149 odst. 1 správního řádu je závazné stanovisko úkonem učiněným dotčeným správním orgánem na základě zákona, který není samostatným rozhodnutím ve správním řízení a jehož obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu. Je jedním z podkladů pro vydání rozhodnutí, u kterého neplatí zásada volného hodnocení důkazů podle § 50 odst. 4 správního řádu. Správní orgán, který vede řízení, je vydaným závazným stanoviskem dotčeného orgánu při vydání vlastního rozhodnutí vázán a nemůže se od něj odchýlit, neboť by tak překročil rozsah pravomocí, které mu zákon svěřuje.

Odvolatel požaduje přezkoumat jmenovitě celou řadu závazných stanovisek dotčených orgánů (dokonce i vyjádření či sdělení, která závaznými stanovisky nejsou), avšak konkrétní odvolací námitky, které by do jejich obsahu směřovaly, uvedl pouze v případě závazného stanoviska dotčeného orgánu na úseku ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“), které vydal KÚSK OŽP pod č. j. 131405/2020/KUSK ze dne 17. 12. 2020 (dále jen „závazné stanovisko orgánu ochrany ZPF“). Podle ustálené judikatury není důvodné přezkoumávat závazná stanoviska, pokud odvolatel nesměruje konkrétní odvolací námitky do těchto závazných stanovisek. Důvodem k přezkoumání závazných stanovisek nemůže být ani odvolatelova domněnka, že závazná stanoviska jsou neaktuální nebo byla vydána k jiné projektové dokumentaci. Toto totiž není předmětem přezkumu závazných stanovisek, nýbrž předmětem posouzení stavebním úřadem. Případná dílčí změna v projektové dokumentaci také nemusí být důvodem pro změnu závazného stanoviska – tato změna v podkladech však musí být ze spisu zřejmá a dohledatelná a stavební úřad pak musí uvést svou úvahu o nedůvodnosti požadavku na doložení nového závazného stanoviska.

Závazné stanovisko orgánu ochrany ZPF, do něhož odvolání směřuje, bylo v rámci jiného odvolacího řízení postupem podle § 149 odst. 7 správního řádu změněno závazným stanoviskem Ministerstva životního prostředí ČR č. j. MZP/2023/500/1347 ze dne 4. 8. 2023, v rámci kterého došlo k opravě vadně uvedených výměr dotčených pozemků a nadále se jedná o souhlasné závazné stanovisko, resp. souhlas k odnětí půdy ze ZPF vydaný podle § 9 odst. 8 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ZPF“).

Podle § 10 odst. 1 zákona o ochraně ZPF souhlas k odnětí půdy ze ZPF vydaný podle § 9 odst. 8 pro záměr vyžadující povolení podle zvláštních právních předpisů je závaznou součástí rozhodnutí, které bude ve věci vydáno podle zvláštních předpisů. Žadatel je povinen plnit podmínky v něm stanovené ode dne, kdy toto rozhodnutí nabylo právní moci, popřípadě ve lhůtách v nich určených. Platnost vydaného souhlasu je totožná s platností tohoto rozhodnutí a prodlužuje se současně s prodloužením jeho platnosti podle zvláštních předpisů. Podle § 11 odst. 3 zákona o ochraně ZPF při rozhodování o odvozech orgán ochrany ZPF vychází z právního stavu ke dni nabytí právní účinnosti prvního povolovacího aktu vydaného ve věci podle zvláštních právních předpisů, popřípadě rozhodnutí o souhlasu (§ 21). Podle § 21 odst. 3 zákona o ochraně ZPF stanoviska vydávaná podle tohoto zákona jako podklad pro rozhodnutí nebo jiné úkony podle stavebního zákona jsou závazným stanoviskem podle správního řádu a nejsou samostatným rozhodnutím ve správním řízení.

Předmětné závazné stanovisko orgánu ochrany ZPF – souhlas k trvalému odnětí zemědělské půdy ze ZPF (s celkem 6 podmínkami, za nichž je udělován) pro záměr „Nový Zeleneč – Mstětice – I. etapa“, jehož je stavba součástí, ale jednak není s podmínkami zahrnuto do napadeného rozhodnutí (čímž byla porušena výše zmíněná ustanovení zákona o ochraně ZPF a správního řádu) a jednak nemělo být podkladem pro napadené rozhodnutí. Předmětný souhlas včetně podmínek byl vydán k odnětí zemědělské půdy ze ZPF v rozsahu záměru „I. části I. etapy“ (zhruba polovina celé I. etapy), který byl žadatelem rozdělen na několik samostatně projednávaných podetap (staveb), o jejichž umístění a povolení jsou nebo budou stavebním úřadem vedena samostatná správní řízení.

Jak je uvedeno výše, souhlas podle § 9 odst. 8 zákona o ochraně ZPF je závaznou součástí rozhodnutí, které bude ve věci vydáno podle zvláštních předpisů a žadatel je povinen plnit podmínky v něm stanovené ode dne, kdy toto rozhodnutí nabylo právní moci, popřípadě ve lhůtách v nich určených. Platnost vydaného souhlasu je totožná s platností tohoto rozhodnutí a prodlužuje se současně s prodloužením jeho platnosti podle zvláštních předpisů. Není tak možné vydat v průběhu času např. 10 různých rozhodnutí stavebního úřadu na 10 staveb na základě jednoho souhlasu s odnětím a v rámci napadeného rozhodnutí není možné odsouhlasit odnětí půdy pro další stavby. S ohledem na skutečnost, že žadatel záměr „I. části I. etapy“ rozdělil tak jak rozdělil, musí ke každému společnému řízení předložit samostatný souhlas podle § 9 odst. 8 zákona o ochraně ZPF vztahující se toliko k předmětu daného společného řízení.

Závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze a závazné stanovisko Městského úřadu Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, odboru stavebního úřadu, územního plánování a památkové péče, úseku územního plánování (dále jen „orgán územního plánování“), vztahující se ke stavbě 12 rodinných domů, byla nahrazena novými závaznými stanovisky, která se vztahují k záměru (a jeho projektové dokumentaci), který je předmětem řízení a jedná se tak o zcela relevantní podklady pro napadené rozhodnutí. Součástí spisu je také platné vyjádření spol. Telco Pro Services, a.s. ze dne 07. 11. 2022, z něhož vyplývá, že tento správce sítě není dotčen, neboť v území se nenachází žádné jeho komunikační zařízení. Uvedená závazná stanoviska i vyjádření jsou součástí spisu a všichni účastníci řízení se s nimi mohli seznámit.

V závazné stanovisku orgánu územního plánování č. j. OSÚÚPPP-127994/2022-PALEV ze dne 16. 11. 2022 byl záměr posouzen jako přípustný po splnění následujících podmínek:

- *Po rozdělení pozemků bude dodrženo stávající funkční využití ploch dle platné územně plánovací dokumentace obce Zeleneč, uvedené v odůvodnění tohoto závazného stanoviska;*
- *Dělení bude provedeno v souladu s předloženým podkladem, blíže specifikovaným v odůvodnění tohoto závazného stanoviska;*
- *Stavebně technická řešení budou v navazujících řízeních projednána s provozovatelem ČEPRO, a.s. Veškeré záměry, které jsou vymezeny v ochranném pásmu produktovodu, budou dodržovat minimální vzdálenosti a podmínky podle platných právních předpisů a ČSN;*
- *Budou zajištěny dostatečné kapacity technické infrastruktury: zejména likvidace splaškových a dešťových vod a zajištění kapacity zdrojů pitné vody, vybudování veřejného osvětlení;*

- *Bude vybudována nezbytná dopravní infrastruktura;*
- *Vybudování nezbytná občanská infrastruktura (mateřská škola);*
- *V případě splnění výše uvedených podmínek bude záměr umístěn a proveden v souladu s částí předložené projektové dokumentace, blíže specifikované v odůvodnění tohoto závazného stanoviska.“*

Vzhledem k tomu, že stavba je pouze dílčí částí z celkového záměru projednávaného v procesu EIA, provedl odvolací správní orgán došetření ve věci zrealizovaných záměrů v lokalitě spadající pod I. etapu. Bylo zjištěno, že pravomocná rozhodnutí na dopravní a technickou infrastrukturu jsou vydána, stavby však nejsou zrealizovány/dokončeny, žádost o vydání společného rozhodnutí na stavbu mateřské školy byla stavebnímu úřadu podána dne 15. 6. 2023. Podmínky ze závazného stanoviska orgánu územního plánování tak nebyly ke dni vydání napadeného rozhodnutí splněny, a nejsou splněny ani ke dni vydání rozhodnutí odvolacího správního orgánu. Převzetí uvedených podmínek do podmínek (pro provedení stavby) napadeného rozhodnutí nemůže nesplnění podmínek ze závazného stanoviska orgánu územního plánování zhojit. Stavební úřad tak rozhodl v rozporu s § 94o odst. 1 stavebního zákona, podle kterého musí být záměr v souladu se závaznými stanovisky dotčených orgánů, a s ustanovením § 149 odst. 1 správního řádu, podle něhož je obsah závazného stanoviska závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu. Z předmětného závazného stanoviska jednoznačně vyplývá, že záměr může být umístěn a proveden až po splnění daných podmínek a pouhé převzetí podmínek do napadeného rozhodnutí je v rozporu s obsahem tohoto závazného stanoviska.

K obdobnému porušení zákona došlo také ve vztahu k vydanému závaznému stanovisku EIA. Souhlasné závazné stanovisko EIA bylo vydáno s celkem 25 podmínkami: podmínky č. 1–14 pro fázi přípravy záměru, podmínky č. 15–22 pro fázi realizace záměru, podmínky č. 23–25 pro fázi provozu záměru. Podmínky pro fázi přípravy záměru, jež musí být splněny už při povolování stavby, přitom splněny nejsou. Žadatel k žádosti např. nepředložil podklady vyplývající z podmínek č. 1 (*„V rámci další projektové přípravy záměru bude zpracován plán organizace výstavby, jehož součástí bude návrh opatření ke snížení negativních vlivů výstavby záměru na okolní obytnou zástavbu.“*), č. 5 (*„Pro jednotlivé etapy záměru bude zpracován projekt ozelenění, který zohlední krajinný ráz před každou etapou výstavby s projednaným stavem či případnými změnami.“*), č. 10 (*„Vždy samostatně před každou etapou bude proveden biologický průzkum.“*). Zásadní je nesplnění podmínky č. 6: *„Průjezdni úsek silnice III/10162 bude rozšířen na 6,5 m a doplněn zelenými pásy, cyklistickými pásy a chodníky.“* – rozšíření této silnice, na níž má být nejen celá I. etapa záměru dopravně napojena, nebylo povoleno, vybudováno a zkolaudováno. Jelikož se jedná o podmínku pro fázi přípravy (celého) záměru „Nový Zeleneč“, dokud nebude tato podmínka splněna, nelze povolit žádnou stavbu, která je jeho součástí.

V tomto bodě odvolací správní orgán uvádí, že pokud se žadatel rozhodl, že nebude žádat o povolení záměru po celých etapách, ale každou etapu si rozdělí např. na 20 samostatně projednávaných podetap, je to jeho problém a takový postup sám o sobě není v rozporu se zákonem. V takovém případě však, jsou-li podmínky vydaných závazných stanovisek navázány na jednotlivé etapy, musí být v každém dílčím řízení na stavbu, která je součástí dané etapy, stavebním úřadem zkoumáno splnění podmínek pro tuto etapu. Stejně

tak jsou-li podmínky vydaných závazných stanovisek navázány na celý záměr, musí být v každém jednotlivém řízení na stavbu, která je součástí záměru, stavebním úřadem zkoumáno splnění podmínek vztahujících se k celému záměru.

Dále, ve výroku II. napadeného rozhodnutí je v rámci specifikace povolované stavby mj. uvedeno:

*„Doplňková stavba: rozvody inženýrských sítí a přípojky:*

*Pro každý RD: SO13.03 – SO17.03 a SO19.03 – SO23.03 – rozvody infrastruktury po pozemku voda, kanalizace splašková od revizních šachet, plyn, silnoprúd, slaboprúd, od revizní šachty kanalizace dešťová včetně akumulčních jímek.*

*Každý rodinný dům bude napojen na již povolené řady vodovodu, splaškové kanalizace a dešťové kanalizace, plyn, elektro a data rozvody veřejnými přípojkami, které jsou povolené na pozemku komunikace parc. č. 254/1 v k. ú. Mstětice.*

*Z již povolených přípojek nebude využito 12 přípojek dešťové kanalizace, 12 přípojek splaškové kanalizace a 12 vodovodních přípojek.*

*Nové umístění přípojek je předmětem tohoto řízení pro RD C2-SO13 – C2-SO17 a C2-SO19 – SO23, a to: SO13.04 – SO17.04 a SO19.04 – SO23.04 – 10 x nová přípojka vodovodu, SO13.05 – SO17.05 a SO19.05 – SO23.05 – 10 x nová přípojka splaškové kanalizace, SO13.06 – SO17.06 a SO19.06 – SO23.06 – 10 x nová přípojka dešťové kanalizace.*

*Každý RD má dvě nekrytá parkovací stání na pozemku s napojením sjezdem na komunikaci na parc. č. 254/1 v k. ú. Mstětice. Přes krajní parkovací stání je možný přístup do zahrady.“*

Uvedená informace o nerealizaci 12 přípojek dešťové kanalizace, 12 přípojek splaškové kanalizace a 12 vodovodních přípojek v souvislosti s povolováním 10 rodinných domů způsobuje výrok zmatečným a nejasným. Odvolací správní orgán následně dalším došetřením zjistil, že se informace o nerealizaci přípojek pravděpodobně vztahuje k územnímu rozhodnutí, které stavební úřad vydal dne 8. 7. 2022 pod č.j. MÚBNLSB-OSÚÚPPP-65311/2022-KADNA, a jehož výrokiem III. povolil mj. umístění 99 ks přípojek dešťové kanalizace, 106 ks přípojek splaškové kanalizace a 100 ks vodovodních přípojek pro záměr „Nový Zeleneč – Mstětice - I. etapa“ na pozemcích parc. č.190/5, parc. č. 190/7, parc. č. 192, parc. č. 193/1, parc. č. 193/2, parc. č. 197/1, parc. č. 240, parc. č. 254, parc. č. 190/8, parc. č. 196/2, parc. č. 198/1, parc. č. 242, parc. č. 255, parc. č. 256, parc. č. 260, parc. č. 264, parc. č. 265, parc. č. 267, parc. č. 272, parc. č. 107/9, parc. č. 107/26, parc. č. 190/3 vše v katastrálním území Mstětice.

Z výroku II. napadeného rozhodnutí se lze oprávněně domnívat, že ve vztahu k navrženému záměru, (popřípadě i dalších záměrů souvisejících s etapou I.) dochází ke změně podmínek uvedeného územního rozhodnutí ze dne 8. 7. 2022. Odvolací správní orgán v této souvislosti uvádí, že při změně podmínek předmětného územního rozhodnutí je nutné postupovat dle ustanovení § 94 odst. 1) stavebního zákona, podle něhož lze územní rozhodnutí změnit na odůvodněnou žádost oprávněného, a to tak, že se jeho dosavadní část nahradí novým územním rozhodnutím. Návrh na změnu územního rozhodnutí projedná stavební úřad v rozsahu této změny. Platnost původního územního rozhodnutí není dotčena, pokud není současně výslovně rozhodnuto

o změně jeho platnosti podle § 93 odst. 3. Změna v umístění předmětných vodovodních a kanalizačních přípojek je změnou, kterou nelze zhojit v rámci projednávání jiného stavebního záměru.

Protože vydáním napadeného rozhodnutí byla porušena zejména ustanovení § 94l a § 94o stavebního zákona a § 2, § 3, § 68 a § 149 správního řádu, bylo rozhodnuto tak, jak je ve výroku uvedeno.

Napadené rozhodnutí je v otázce stanovení okruhu účastníků řízení zmatečné a nepřezkoumatelné. S ohledem na požadavek hospodárnosti a dále s ohledem na výsledek odvolacího řízení (zrušením napadeného rozhodnutí nikomu žádná práva ani povinnosti nevznikly) odvolací správní orgán převzal okruh účastníků řízení od stavebního úřadu v rozsahu osob uvedených v rozdělovníku napadeného rozhodnutí (z něhož vyňal dotčené a jiné orgány státní správy a organizace, které z podstaty nemohou být účastníky).

Účastníky řízení jsou: Nový Zeleneč a.s., První Mstětická s.r.o., obec Zeleneč, městys Zápy, obec Jirny, Středočeský kraj, GASPRA SPV, a.s., MARSEA MIA s.r.o., město Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, Snyze, spol. s r.o., Mstětická pozemková společnost s.r.o., Povodí Labe, státní podnik, NET4GAS, s.r.o., Pražské vodovody a kanalizace, a.s., DP Eco-Consult s.r.o., Městská část Praha 20, EMPLA AG spol. s r.o., svazek obcí Úvalsko, V Zelenči jsme doma, z.s., Zelená alternativa, z.s.

Po vrácení spisového materiálu stavební úřad vyzve žadatele k doplnění podkladů nutných k posouzení záměru ve smyslu výše uvedeného odůvodnění a řízení přeruší. Následně věc znovu kompletně projedná a rozhodne, přičemž bude dbát na řádné zjištění skutečného stavu, vymezení správných okruhů účastníků a důkladné odůvodnění.

### **P o u č e n í**

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Ing. Antonín Kout  
odborný referent  
otisk úředního razítka

**Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů.**

Vyvěšeno dne: ..... Sejmuto dne: .....

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí rozhodnutí.

Dále se doručuje k vyvěšení a s žádostí o sdělení data vyvěšení a sejmutí:

- Městský úřad Brandýs nad Labem, IDDS: c5hb7xy  
sídlo: Masarykovo náměstí č.p. 1/6, Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, 250 01
- Obecní úřad Zeleneč, IDDS: zqhaskc  
sídlo: Kasalova, 250 91 Zeleneč v Čechách
- Krajský úřad Středočeského kraje

## účastníci řízení

Nový Zeleneč a.s., IDDS: pfvfs5f

sídlo: Krapkova č.p. 452/38, Nová Ulice, 779 00 Olomouc 9

První Mstětická s.r.o., IDDS: upyzi6q

sídlo: Dánská č.p. 1148/5, 779 00 Olomouc 9

Obec Zeleneč, IDDS: zqhaskc

sídlo: Kasalova č.p. 467, 250 91 Zeleneč v Čechách

Městys Zápy, IDDS: j8rayq3

sídlo: Zápy č.p. 7, 250 61 Zápy

Obec Jirny, IDDS: 5n5arx2

sídlo: Brandýská č.p. 9, 250 90 Jirny

Středočeský kraj, IDDS: keebyyf

sídlo: Zborovská č.p. 81/11, 150 00 Praha 5-Smíchov

GASPRA SPV, a.s., IDDS: csqd8ch

sídlo: Křížová č.p. 96/18, Staré Brno, 603 00 Brno 3

MARSEA MIA s.r.o., IDDS: e9kqpmw

sídlo: Hynaisova č.p. 554/11, Nová Ulice, 779 00 Olomouc 9

Město Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, IDDS: c5hb7xy

sídlo: Masarykovo náměstí č.p. 1/6, Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, Brandýs nad Labem, 250 01

Brandýs n.Labem-St.Bol.1

SNYZE, spol. s r.o., IDDS: ci224df

sídlo: Krapkova č.p. 452/38, Nová Ulice, 779 00 Olomouc 9

Mstětická pozemková společnost s.r.o., IDDS: zcgxrqi

sídlo: Legionářská č.p. 1319/10, Nová Ulice, 779 00 Olomouc 9

Povodí Labe, státní podnik, IDDS: dbyt8g2

sídlo: Víta Nejedlého č.p. 951/8, Slezské Předměstí, 500 03 Hradec Králové 3

NET4GAS, s.r.o., IDDS: 8ecyjt9

sídlo: Na hřebenech II č.p. 1718/8, 140 00 Praha 4-Nusle

Pražské vodovody a kanalizace, a.s., IDDS: ec9fspf

sídlo: Ke Kablu č.p. 971/1, Praha 10-Hostivař, 102 00 Praha 102

DP Eco-Consult s.r.o., IDDS: d9rzqdn

sídlo: V Lukách č.p. 446/12, Věkoše, 503 41 Hradec Králové 7

Městská část Praha 20, IDDS: seibq29

sídlo: Jívanská č.p. 647/10, Praha 9-Horní Počernice, 193 00 Praha 913

EMPLA AG spol. s r.o., IDDS: b8g35aq

sídlo: Za Škodovkou č.p. 305/5, Kukleny, 503 11 Hradec Králové 15

Svazek obcí Úvalsko, IDDS: 59cgxu8

sídlo: Pražská č.p. 276, 250 82 Úvaly

V Zelenči jsme doma, z.s., IDDS: 5rtkpif

sídlo: Kasalova č.p. 467, 250 91 Zeleneč v Čechách

Zelená alternativa, z.s., IDDS: 2qvhq6e

sídlo: Váňovská č.p. 849/2, 589 01 Třešť

ostatní

MěÚ Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, odbor stavebního úřadu, Masarykovo náměstí č.p. 1/6, Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, Brandýs nad Labem, 250 01 Brandýs n.Labem-St.Bol.1 + spis